



## JUSTIITS- JA DIGIMINISTEERIUM

Kliimaministeerium  
info@kliimaministeerium.ee

Teie 20.01.2026

nr 1-4/25/4674, KLIM/25-1175/-2K

Meie 04.02.2026

nr 8-2/466

### Looduskaitseseaduse ja metsaseaduse muutmise seaduse eelnõu koostöölastamine

Austatud minister

Kliimaministeerium on saatnud Justiits- ja Digiministeeriumile koostöölastamiseks looduskaitseseaduse (LKS) ja metsaseaduse muutmise seaduse eelnõu. Justiits- ja Digiministeerium koostöölastab eelnõu järgmiste märkustega.

#### 1. Oleme teinud varasemalt järgmise märkuse:

*„Keskkonnaseire infosüsteem on asutatud keskkonnaseire seaduse §-ga 13. Juhime tähelepanu, et seaduses peab olema sätestatud, milliseid isikuandmeid andmekogus töödeldakse, palun seadust selles osas täiendada. Samuti peab seaduses olema toodud volituspõhine ulatus ehk milliseid küsimusi on seadusandja lubanud määruse tasandil reguleerida. Lisaks: andmekogu ei asutata määrusega, vaid seadusega, seega palume eelnõu täiendada ka KeSS § 13 lg 6 muutmise ja sõnastada järgmiselt (arvestades konkreetse põhimääruse sisu):*

*(6) [Andmekogu nimetus] põhimääruse kehtestab [valitsus või minister] määrusega, milles sätestatakse:*

- 1) vastutava töötleja ja volitatud töötleja ülesanded;*
- 2) täpne andmekoosseis;*
- 3) andmeandjad ja nendelt saadavad andmed;*
- 4) andmete juurdepääsu ja andmete väljastamise kord;*
- 5) andmete säilitamise täpsemad tähtajad;*
- 6) muud korralduslikud küsimused.<*

*Palume seaduse sätete täiendamisel järgida Justiits- ja Digiministeeriumi veebilehel avaldatud juhist <sup>1</sup>.*

Märkuste tabelis on selgitatud: „Eelnõud täpsustatud, seiret puudutav osa sättest eemaldatud. Teemaga tegeletakse edasi peale KAUR-i tellitud vastavasisulise analüüsi valmimist. Seega ei ole KeSS muudatus täna enam asjakohane.“

Andmekogu puudutavad sätted on jätkuvalt puudulikud. Seaduses tuleb välja tuua töödeldavate isikuandmete kategooriad ja volituspõhine. Samuti tuleb täpsustada andmekogu eesmärki, miks andmeid kogutakse ja kättesaadavaks tehakse.

---

<sup>1</sup> [Juhis eelnõude koostamiseks.pdf](#)

2. Jääme varem väljendatud seisukoha juurde, mille kohaselt ei ole füüsilise ja juriidilise isiku trahvimäärad omavahel kooskõlas. Palume füüsilise ja juriidilise isiku trahvimäärad omavahel kooskõlastada.
3. Eelnõu seletuskirja koostajad viitavad sisukokkuvõttes, et eelnõuga pakutavate muudatuste tulemusena väheneb nii ettevõtete kui ka füüsiliste isikute halduskoormus. Samas ei nimetata, millised muudatused tingivad halduskoormuse vähenemise. Vajalik on see aga sissejuhatavas osas ära märkida, kuna eelnõus toodud muudatustest mitmed siiski eelduslikult suurendavad maaomanike halduskoormust – näiteks maaparandussüsteemide hoiualadel hooldamiseks kooskõlastuse hankimise nõude kehtestamine, haljastuse inventeerimise kohustuse sisseseadmise õiguse andmine omavalitsustele enne, kui maaomanik kinnisasjal ehitustegevusega alustab, aga ka ühe valikuna maaomanikele pakutav võimalus sõlmida kinnisasja notariaalne isikliku kasutusõigusega koormatud leping riigi kasuks. Kõik need muudatused põhjustavad täiendavat halduskoormust, mida lähtuvalt hea õigusloome ja normitehnika eeskirjaga (HÕNTE) kehtestatud halduskoormuse tasakaalustamise reeglist tuleb tasandada olemasolevate nõuete või kohustuste tühistamise või leevendamisega. Palume hinnata ja märkida, kas eelnõuga tehtavate muudatuste juures selle nõudega on arvestatud ning lisaks loetleda asjassepuutuvad halduskoormust kahandavad muudatused.
4. Eelnõu seletuskirja koostajad on märkinud, et eelnõule koostati väljatöötamiskavatsus (VTK) karistumäärade ja väärtekoosseisude ajakohastamiseks, kuid on põhjendanud ülejäänud muudatustele VTK koostamata jätmist kiireloomulisuse ning olulise mõju puudumise eranditega. Nendime, et erandite nimetamisest üksi ei piisa, vaid konkreetsete VTK-ta tehtud muudatuste osas tuleb esitada ka sisulised põhjendused, kui VTK jäi koostamata (teatud juhtudel näiteks lisati midagi VTK-le antud tagasisidest tingitult). Märgime, et kiireloomulisust saaks selgitada näiteks vältimatu reageerimise vajadusega, mis ei sõltu eelnõu koostajatest ega ole ka kuidagi nende poolt juhitud või siis ka seotud suurte kahjude ärahoidmisega jne. Olulise mõju puudumise all tuleb aga mõista eelkõige tehnilisi või korrigeeriva iseloomuga muudatusi, millel näiteks haldusväliste sihtrühmadele tajutav mõju puudub või ongi tegemist pelgalt haldusesiseste (töö) ümberkorraldustega, mis teistele ehk välistele osapooltele mõju ei avalda. Palume seletuskirja vastavalt nõutule täiendada.
5. Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste märkustega ja keelemärkustega ning märkustega eelnõu mõju kohta.

Lugupidamisega

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Liisa-Ly Pakosta  
justiits- ja digiminister

Lisad:

1. Eelnõu fail Justiits- ja Digiministeeriumi märkustega
2. Seletuskirja fail Justiits- ja Digiministeeriumi märkustega

Markus Ühtigi 51914873  
Markus.Yhtigi@justdigi.ee

Steven Andrekson  
Anna Leena Neering  
Kristel Niidas  
Joel Kook  
Mari Koik